

중국 대학평가제도 분석 및 개선방안 모색 — 책무성 이론을 중심으로

김형란* · 김석우** · 호향소***

【목 차】

1. 서론
2. 이론적 배경
 - 1) 책무성의 개념
 - 2) 책무 요구자와 책무 이행자
3. 연구방법
 - 1) 분석자료
 - 2) 분석틀
 - 3) 분석대상
4. 연구결과
 - 1) 중국 대학평가제도의 특징 및 문제점
 - 2) 중국 대학평가제도 개선방안
5. 논의 및 제언

【초록】

본 연구는 중국의 대학평가제도인 “五位一体”를 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제, 시장적 책무성 확보기제, 전문적 책무성 확보기제로 분류하고 각각의 특징, 문제점, 개선방안을 제시한 것이다. 중국 고등교육기관, 학술정보서비스, 국가데이터플랫폼 등에서 법규, 지시, 공고문서와 주요보고서, 논문을 수집하여 내용을 분석하였고, 분석을 위해 사용한 이론적 틀은 Burke(2005)의 책무성 트라이앵글이다. 분석 결과, 첫째, 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제의 문제점은 상급기관의 행정명령으로 인식된다는 점, 평가지표와 평가방법의 지나친 통일성으로 인해 대학 자율화와 특성화에 부정적 영향을 준다는 것이다. 둘째, 시장적 책무성 확보

* 제1저자 : 부산대학교 교육학과 박사과정 수료 (hjhwan99@naver.com)

** 교신저자 : 부산대학교 교육학과 교수 (swkim@pusan.ac.kr)

*** 공동저자 : 부산대학교 교육학과 석사과정 (xxpersistence@163.com)

기제로 분류되는 독자적 평가제도는 없으며, 국가와 전문가 관점의 책무성 확보기제의 평가 항목을 통해 간접적으로 확보된다는 점이 특징이다. 문제점은 정부와 대학의 편견에 의해 시장적 책무성 결과가 왜곡될 수 있다는 점과 학생, 학부모, 기업 등 시장의 관점에서 유의미한 제도가 아니라는 것이다. 셋째, 전문적 책무성 확보기제의 특징은 개인(교원)에게 요구되는 책무의 내용, 수단이 없다는 것이며 문제점은 폐쇄적 전문성을 바탕으로 한 자율규제 방식이라 대학과 개인(교원)의 실질적 문제점이 외부로 공개되지 않는다는 점이다. 각 책무성 확보기제의 문제점을 개선하기 위한 주요 방안으로 1) 개방적 평가기구를 설립, 2) 대학 내 사회적 합의의 기구 설치, 3) 평가절차 및 평가결과 공개 강화, 4) 내적 동기부여 시스템 구축을 제시하였다. 본 연구는 기관평가와 상호 연계된 대학 자체평가, 학문계열평가, 국제평가, 교학상시현황모니터링시스템을 책무성 이론 관점에서 종합적으로 분석해 봄으로써 향후 중국 대학 평가제도의 발전 방향 등에 대한 시사점을 제공한다는 점에서 의의가 있다.

【키워드】 중국의 고등교육, 五位一体, 대학평가제도, 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제, 시장적 책무성 확보기제, 전문적 책무성 확보기제

1. 서론

과거 중국의 고등교육은 계획경제체제 아래에서 국가에서 통일적으로 계획·운영되었다.¹⁾ 1952년 「전국대학에 관한 조정설치방안」 공포 이후, 전국 고등교육기관에 대해 학교를 통폐합하는 구조조정을 시작으로 전부 공립화되었고 1988년 이전까지 학생들은 정부에 의해 직업을 분배받았다.²⁾ 모든 교육기관의 관리는 정부의 통제하에 있었으며 학생들의 자율권은 없었다. 행정적 권위의 강력한 통제로 고등교육 정책이 이루어졌기 때문에 책무를 이행 하는 집단이나 책무를 묻는 집단이 국가이자 정부였다.

그러나 1990년대 사회주의 시장체제가 서서히 들어서고 시장의 중요성이 크게 부각되자, 대학도 시장경제의 제약을 받게 된다. 중국은 1993년 대학설립 다각화 및 학교 재정 수입의 다각화를 위한 정책을 추진하여 중앙정부, 지방정부, 사회단체가 공동으로 대학을 설립·관리할 수 있게 되었으며 교육경비 조달에 있어 대학재정의 절반 혹은 2/3는 보조해주고 나머지는 학교에서 자체적으로 해결하도록 함에 따라³⁾ 각 대학은 다양한 종류의 경비를 부과하거나 수익사업을 할 수 있게 되었다.⁴⁾ 고등교육기관의 양적 팽창에 따라 학교별 정부의 재정투입은 지속해서 감소하였고, 각 학교는 부족한 교육자원을 학생, 기업 등을 통해 해결함에 따라 시장원리에 따라 대학교육이 상품으로서 소비자(학생과 부모)에게 선택되는 신자유주의 교육

1) 박영순, 「중국 고등교육정책의 변천과 특징-중점대학을 중심으로」, 『중국학 논총』, 제25권, 2009, pp. 229-253 ; 이경자, 「중국교육사연구동향」, 『한국교육사학』, 제33권, 2009, pp.141-173.

2) 이경자, 「중국교육사연구동향」, 『한국교육사학』, 제33권, 2009, pp.141-173.

3) Lin, J, "Emergence of private school in china: context, characteristics, and implications", Emily Hannum and Albert Park eds., *Education and Reform in China*, London and New York: Routledge, 2007.

4) 양한순, 「중국 교육의 시장화와 사립학교의 성장」, 『동북아문화연구』, 제26권, 2011, pp.419-443.

이념이 등장하게 된다. 학생 및 대학의 이해관계자들은 고등교육 소비자로서 교육의 질과 수익성 향상을 요구하였고, 대학은 교육 및 교육 재정지출에 대해 합리적으로 설명하고 증명할 것을 요구받게 된다. 실제, 2000년대 후반 중국의 행정학자들은 고등교육 책무의 목적을 “보고, 해석, 증명 등의 과정을 통하여 정부 부처, 사회 기관 또는 개인이 고등교육기관의 경비 사용 현황 및 성과를 감독할 수 있도록 하는 것이다.”라고 정의한다.⁵⁾

이러한 사회적 맥락에서 대학평가제도는 대학교육의 질을 제고하고 대학이 자신의 책무를 효과적으로 이행하도록 만드는 책무성 확보기제로서 부각되고 있다. 과거 중국의 교육체제에서는 정치적, 법적, 행정적 규제가 교육의 질과 책무를 보장하는 중요한 기제였지만, 교육시장 개방을 통해 대학을 둘러싼 다양한 이해관계자가 생겨나면서 최근 정치적, 법적, 행정적 규제보다 학문의 전문성에 바탕을 둔 자율규제와 교육기관의 사회적 책무를 강조하는 사회적 책무, 대학교육의 소비자 증가에 따른 소비자의 권한을 강화하는 시장적 책무를 강조하는 방향으로 변화하고 있다. 이에 따라 대학평가제도 역시 정치적, 법적, 행정적 책무를 확보하는 기제이자, 전문적 책무, 시장적 책무를 확보하는 기제로서 역할이 강조되고 있다.

다만, 정치적, 전문적, 시장적 책무성 확보기제로서 대학평가제도의 중요성과 대학이 대학평가를 어떻게 인식하고 있는가는 별개의 문제이다. 이는 중국 정부가 단행한 강도 높은 구조조정과 관련이 있다. 2001년 WTO 가입 후, 중국 대학은 고등교육 시장을 세계에 개방함으로써 국제적인 영향을 받게 되었고, 최근 인류문명공동체 선언, 신형국제관계 구축 등 중국 정부가 글로벌 거버넌스에 적극 참여하면서⁶⁾ 국제 사회에서 필요로 하는 복합형 인재를 양성하기 위한 개혁을 단행하였다. 중국은 1990년 이후부터 2006년 5월까지 대학의 경쟁력 강화를 위해 1000여 개의 대학을 통·폐합하여 428개의 대학으로 구조조정 하는 강도 높은 고등교육 개혁을 실행하였다.⁷⁾ 이러한 맥락에서 과거 각 대학은 대학평가를 행정명령, 대학 운영에 대한 증명과정으로 인식하게 되었으며⁸⁾ 대학이 대학평가에서 좋은 점수를 얻기 위해 임시기구를 만들거나, 평가자에게 뇌물을 주거나, 대학이 평가항목 관련 자료를 조작하는 등⁹⁾ 평가로 인한 부작용이 발생하였다.

현재, 중국 대학평가 관련 쟁점은 크게 두 가지이다. 평가모형의 타당성과 고등교육의 책무 주체에 관한 논쟁이다. 평가모형의 타당성 논의는 평가주체, 평가준거, 평가결과의 활용에 관한 것이다. 평가주체에 관한 논쟁은 구체적으로 대학평가를 시장 (혹은 사회)에 맡길 것인지 아니면 정부가 개입하는 것이 올바른 것인가에 대한 대립이며, 이는 고등교육의 공공성, 책무성과 관련하여 학자마다 다른 의견을 제시한다. 평가항목, 평가지표, 평가결과의 활용에 관한 논쟁은 평가항목에 대한 선정과정과 방법의 타당성 확보와 정부가 정치적 의도를 갖고 평가 결과를 사용함으로써 대학의 자주성을 침해하고 있다는 점이다.¹⁰⁾ 정부는 고등교육의

5) 高耀丽, 「英国高等教育问责制及其启示」, 『高等教育研究』, 11, 2005, pp.103-107 ; 杨明宏, 王德清, 「高校问责制研究综述」, 『黑龙江教育研究』, 9, 2007, pp.6-9.

6) 리단, 「중국외교 3.0: 시진핑 시기의 변화와 지속」, 『중국학』, 제65권, 2018, pp.379-401.

7) 이경자, 「중국교육사연구동향」, 『한국교육사학』, 제33권, 2009, pp.141-173.

8) 汪雅霜·杨晓江, 「停止还是超越: 对我国首轮大学本科教学评估的反思」, 『教育·教师』, 4, 2009, pp.90-92.

9) 新华网, 协委员抨击高校教学评估“四大怪现象”, 2007.3.7. 자료출처 <http://news.sohu.com/20070307/n248571213.shtml>

질 향상 및 고등교육 기관의 책무성을 강화하기 위해 개입이 불가피하다는 견해다.¹¹⁾ 이에 반해 대학과 고등교육 이해관계자들은 대학평가가 대학의 교육여건이나 정량적 지표에 치중하여 고등교육의 체질 개선에 실질적 도움이 되지 않고,¹²⁾ 비경제적이고 비과학적인 대규모 행정방식으로 고등교육의 질을 평가하기 힘들다는 견해다.¹³⁾ 이러한 견해 차이는 대학의 자율역량 형성을 지원하는 대학 자율화와 정치적, 법적, 행정적 규제를 통한 책무성 강화 정책을 병행하여 실시함으로써 나타난 부작용이라 할 수 있다.

그러나 대학평가제도는 대학자율책임경영제에 수반되어야 하는 책무성 확보 차원에서 존재의 필요성이 있다. 중국은 1998년 「고등교육법」에서 대학이 학교운영권과 독립적인 법인 지위를 가질 수 있음을 규정하고, 고등교육기관의 자주권과 자율권을 부여하였다. 무분별한 고등교육기관의 양적 팽창을 막고, 고등교육의 내적 질 관리를 위해서 대학은 자신의 책무를 확인하고 이행하는 과정이 필요하며, 시대적·환경적 맥락에서 다양한 이해관계자들의 요구를 적절히 수용하고 있는가에 대한 고민이 필요하다. 다른 한편으로 대학과 관련된 모든 이해관계자가 대학 업무에 직접 참여할 수 없고 대학 내부의 사람들에 의해 주요 문제를 결정하여 그 결과가 편향되기 쉽다. 이 때문에 대학의 업무와 내부 사람들을 통제하기 위한 책무성 확보기제가 균형 있게 마련되어야 하며, 책무요구자와 책무이행자의 관계를 통해 그들의 문제를 파악하고 정기적으로 책무 요구자에게 유효하고 정확한 결과가 제공되어야 한다.

요컨대, 시대적·환경적 변화에 따라 고등교육의 질을 개선하기 위해서는, 대학평가는 정부에 의한 규제, 학문의 자율규제, 시장의 기제가 균형적으로 반영되어 있어야 하며 명확한 권한·책임 구분 기준을 가지고 있어야 한다. 이러한 논의에 비추어, 본 연구의 목적은 현재 중국에서 고등교육기관의 책무성을 확인하기 위해 사용하고 있는 “5位1体”의 특징과 문제점을 책무요구자와 책무이행자에 관한 개념을 토대로 분석하여 미래 고등교육 평가제도의 개선 방향을 모색하는 데 있다. 이에 다음과 같이 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 현행 중국대학평가제도에 나타난 책무성 기제의 특징은 무엇인가?

둘째, 현행 중국대학평가제도의 문제점은 무엇인가?

셋째, 현행 중국대학평가제도의 개선 방향은 무엇인가?

2.이론적 배경

1) 책무성의 개념

책무성을 교육 관련 이론과 문헌에 기반을 두고 직접 논술하는 것은 상당히 제한적이며,

10) 刘振天, 「我国新一轮高校本科教学评估总体设计与制度创新」, 『高等教育研究』, 33(03), 2012, pp.23-28 ;

汪雅霜, 杨晓江, 「停止还是超越: 对我国首轮大学本科教学评估的反思」, 『教育·教师』, 4, 2009, pp.90-92.

11) 刘尧, 「中国高等教育评估的认识冲突与直辖市策略」, 『高校教育管理』, 3, 2008, pp.30-36.

12) 李萍·张锐, 「对新一轮高校教学评估的理解与思考」, 『教育评论』, 2권, 2014, pp.9-11.

13) 余琴·胡冰, 「异化的本科教学评估叨」, 『中国改革』, 9, 2007, pp.55-56.

행정적 책무성 이론의 기초에 관한 연구 문헌 및 분석 시각이 많다.¹⁴⁾ 책무라는 개념은 중국의 정치적, 사회적, 역사적 맥락에서 새롭게 정립될 필요가 있으나, 현재 중국은 책무성을 새롭게 개념화하고 이론화하고 있지 못한 상황이다.¹⁵⁾ 본 절에서는 이후 논의 전개에 필요한 기본적 수준의 개념적 논의만 다루고자 한다.

일상적으로 책무성(Accountability)은 책임, 응답가능성(answerability)과 혼용된다. 책임은 개인의 도덕성 및 윤리의식이라는 내면적인 윤리영역, 즉 주관적 의무 혹은 의식을 의미하지만, 책무성은 어떤 일에 관한 결과와 실행에 관하여 외부에 의해 평가받는 객관적 의무 혹은 의식으로 구분된다.¹⁶⁾ 현대의 책무성 개념은 책임의 개념을 포함한다.¹⁷⁾ Wagner(1989)¹⁸⁾와 Halstead(1994)¹⁹⁾는 책무를 “누가, 누구에게, 무엇을, 어떤 방식에 의하여, 어떤 상황에서 보고·설명하는가?”라는 질문을 구체화한 것으로 설명하고 있는데, 이와 같은 관점은 책무에 관한 보고·설명·해명이 어떤 결과로 귀착되며, 이에 대한 평가과정을 충분히 논의하지 못한다는 단점이 있다.²⁰⁾ Bovens(2007, 2010)²¹⁾는 “누구에게 제공되는 책무인가? 누가 책무를 제공해야 하는가? 제공되어야 할 책무는 무엇인가? 왜 책무 이행자가 책무를 제공해야만 한다는 강제적 느낌이 들어야 하는가?”라는 질문으로 책무를 개념화하는데²²⁾, 이 관점은 책무요구자와 이행자 간의 의무적 관계성을 명시할 뿐만 아니라 책무이행자의 내적 특성을 추가하여 행위자에 대한 환류 기제를 고민하였다는 데 의의가 있다.

한편, 책무의 개념에 보고·설명·해명 등의 행위만 포함할 것인지, 성과 달성 여부에 따라 보상과 제재를 포함할 것인지에 대해서도 학자마다 의견이 다르다. 김환식(2010)²³⁾은 책무성의 주체는 대리인이지만, 위탁자가 갖는 것이 아니므로 위탁자가 행하는 보상·제재를 책무성의 개념에 포함하는 것은 신중을 기할 필요가 있다고 본 반면, 이준희(2011)²⁴⁾는 “대리인이 한 행동이나 성과에 대해서 정보를 제공하고 설명·정당화하는 것은 물론 그에 대한 평가를 통해

14) 周湘林, 「中国高校问责制度重构—基于本科教学评估的新制度主义分析」, 『辛中种获大享博士学位论文』, 2010; 周湘林, 「中国高校问责制60年:新制度主义视角的透视」, 『现代大学教育』, 1, 2010, pp.27-36.

15) 张明广, 「自愿问责:我国公立高校推行问责制的新路径」, 『山东高等教育』, 2018, p40, pp.43-50.

16) 이광중, 「행정책임론」, 서울: 대영출판사, 2005; 정우일, 「행정통제론」, 서울: 박영사, 2004; 박선형, 「교육책무성: 개념과 원리 및 쟁점」, 『교육행정학연구』, 제31권, 2013, pp.117-150 재인용.

17) Wagner, R.B, “Accountability in education: A philosophical inquiry”, New York: Routledge, 1989; Mulgan, R, “Accountability: An ever-expanding concept?”, *Public Administration*, 78, 2000, pp.555-573. 박선형, 「교육책무성: 개념과 원리 및 쟁점」, 『교육행정학연구』, 제31권, 2013, pp.117-150 재인용.

18) Wagner, R.B, “Accountability in education: A philosophical inquiry”, New York: Routledge, 1989.

19) Halstead, M, “Accountability and values”, In D. Scott (Ed.), *Accountability and control in educational settings*, London: Cassell. 1994, pp.102 - 121.

20) 박선형, 「교육책무성: 개념과 원리 및 쟁점」, 『교육행정학연구』, 제31권, 2013, pp.117-150. 재인용

21) Bovens. M, “Analysing and assessing accountability: A conceptual framework”, *European Law Journal*, 13(4), 2007, pp.447-468. ; Bovens. M, “Two concepts of accountability: Accountability as a virtue and as a mechanism”, *West European Politics*, 33(5), 2010, pp.946-967.

22) 박선형, 「교육책무성: 개념과 원리 및 쟁점」, 『교육행정학연구』, 제31권, 2013, pp.117-150 재인용.

23) 김환식, 「한국의 학교 책무성 정책의 현황과 과제, 학교 책무성 정책과 학교학업성취 데이터의 활용」, 『KEDI-KAERA 교육정책공동 심포지엄』, 한국교육개발원·재미한인교육연구자협의회, 2010.

24) 이준희, 「단위학교 책무성 정책변화에 관한 역사적 신제도주의적 분석」, 고려대학교 박사학위논문, 2011.

정당화하지 못했을 경우 제재를 받는 것도 받아들일 의무가 있다는 것으로 보는 것이 타당하다”라고 하였다. 현재 중국의 고등교육 정책들을 살펴보면 재정적 보상과 연계시키고 있다.

요컨대, Bovens(2007, 2010)²⁵⁾와 이준희(2011)²⁶⁾의 관점에 기반하여 책무성의 개념을 정의하면, ‘주어진 권한과 자주권에 따라 고등교육기관 혹은 그 구성원이 교육과정을 운영하여 자격과 학위를 부여하고 그 과정을 책무 요구자에게 보고·설명·해명해야 하는 행위이자, 보상·제재를 받아들여야 하는 외적 의무, 내적 구속’이라 할 수 있다.

2) 책무요구자와 책무이행자

책무성 확보 기제는 권력 남용 억제, 부정부패 예방, 공공자원의 공익 목적 서비스 확보, 공공의 가치 및 효율성 제고 등 4가지 기본 목표를 담은 제도화된 시스템이다.²⁷⁾ 이러한 책무성 확보기제는 책무 요구자와 책무 이행자에 따라 그 내용이 달라진다. 중국의 고등교육법은 대학 이해관계자를 정부 관리자, 투자자, 경영자, 공공감독자(언론기관 또는 관련 조직 포함), 고객(교사, 학생, 학부모 포함) 등으로 규정하고 있다.²⁸⁾ 그러나 제5조, 제31조, 제414조와 같은 조항에서는, 대학이 독립된 학교 운영 기관으로서 고등교육 교과, 과학 연구 및 사회 서비스 등의 기능을 담당하여야 하며 반드시 정부와 그 위탁부서에 의해 처리되어야 한다고 명시하였지만 다른 이해관계자의 권한에 관해서는 규정하지 않고 있다.

중국의 연구물을 보면, 책무 요구자와 이행자를 책무 주체(問責主體)와 책무 객체(問責客體)라는 용어로 설명한다.²⁹⁾ 과거 중국의 고등교육이 중앙정부의 행정적 권위에 의해 강력히 통제되었던 시대적·환경적 맥락에서 책무성을 개념화한 논문들은, 책무주체는 관리자인 정부를, 책무객체는 대학을 지칭하며, 대학의 기타 이익 관계자는 기본적으로 포함하지 않았다. 이러한 과거의 관점은 교육 시장의 개방화, 세계화로 인해 변화하게 된다. 高耀丽(2005)³⁰⁾는 책무 주체(問責主體)를 정부 의뢰인 또는 기관, 기금조직, 교사, 학생과 관련된 조직, 고용주와 관련된 조직, 후원기관, 전문 조직, 상공업계 등 7가지 조직(혹은 개인)으로 분류한다. 이 같은 분류는 정부와 고용주, 고용주와 상공업계, 기금조직과 후원기관 등의 범주가 중첩되어 책무의 내용과 적용 범위 수준을 논할 때 명료하게 구분되지 않는 단점이 있다. 李福华(2008)³¹⁾는 책무 요구자를 교육 관련 이해관계자로 설명하고 계층적으로 분류한다. 1단계는 교사,

25) Bovens. M, “Analysing and assessing accountability: A conceptual framework”, *European Law Journal*, 13(4), 2007, pp.447-468 ; Bovens. M, “Two concepts of accountability: Accountability as a virtue and as a mechanism”, *West European Politics*, 33(5), 2010, pp.946-967.

26) 이준희, 「단위학교 책무성 정책변화에 관한 역사적 신제도주의적 분석」, 고려대학교 박사학위논문, 2011.

27) 肖海涛, 『大学的理念』, 武汉: 华中科技大学出版社, 2001.

28) 吴景松·程宜康, 「我国高校问责制之现实困境及其治理路径」, 『江苏高教』, 1, 2007. p.45.

29) 吴景松·程宜康, 「我国高校问责制之现实困境及其治理路径」, 『江苏高教』, 1, 2007. p.45 ; 周湘林, 「中国高校问责制度重构—基于本科教学评估的新制度主义分析」, 『辛中种获大亨博士学位论文』, 2010 ; 周湘林, 「中国高校问责制60年:新制度主义视角的透视」, 『现代大学教育』, 1, 2010, pp.27-36.

30) 高耀丽, 「英国高等教育问责制及其启示」, 『高等教育研究』, 11, 2005, pp.103-107.

31) 李福华, 大学治理的理论基础与组织架构, 北京: 教育科学出版社, 2008.

학생, 관리자이며 2단계는 재정보조금 관리자, 행정부서, 3단계는 간접적 이해관계자, 연구자금 제공기관, 산학 연구파트너, 학교와 계약관계에 있는 사람들, 4단계는 지역사회와 대중이다. 이러한 층위 분류는 책무의 적용 범위 수준을 비교적 명료하게 정리할 수 있다는 장점이 있지만, 전문가 집단으로서 책무 요구자이자 책무 이행자가 되는 대학의 특수한 성격을 반영하지 못하는 단점이 있다.

대학의 3대 기능은 학생에 대한 ‘교육’, 전문가로서의 ‘연구’, 국가와 지역사회를 향한 ‘봉사’이다. 의무 교육기관인 초·중등학교와 달리 대학은 학생의 선택권이 존중되는 곳이다.³²⁾ 이러한 고등교육기관의 특성을 반영한 책무요구자와 이행자의 개념이 필요하다. 서양의 경우, Burke(2005)³³⁾는 Clark(1983)의 트라이앵글 모형을 활용하여 책무성 트라이앵글 모형을 제시하였다.³⁴⁾

<표1> 책무성의 유형

유형	관료적·법적·정치적 책무성	시장적 책무성	전문적 책무성
주요 수단	규칙 및 규정 (Rules & Regulation) 정책 및 계획 (Policies & Planning) 관리 (Management)	인센티브 (Incentives) 고객만족 (Customer Satisfaction)	전문적 지식 (Expertise) 동료집단으로부터 받는 사회적 압력 (Peer pressure) 컨설팅 (Consultation)
목적	효율성(Efficiency) 생산성(Productivity) 사회적 우선순위(Social Priorities)	반응성 (Responsiveness)	질 (Quality)
지표	투입/과정 (Input/Process) 산출/성과 (Outputs/Outcomes)	산출/성과 (Outputs/Outcomes)	과정 (Process)
결과	지속/처벌·제제 (Continuation/Sanctions) 인센티브/손실 (Incentives/Losses)	이익/ 인센티브 손실 (Profits/ Incentives Losses)	참여(Participation) 방치(Neglect)

이 책무성 트라이앵글은 크게 국가(관료적·법적·정치적 책무성), 시장(시장적 책무성), 전문가(전문적 책무성)로 나누어진다. 첫째, 국가의 관점에서 책무의 내용은 기본적으로 국가·사

32) 김형란, 김석우, 「대학기본역량진단 평가지표 분석연구 : 고등교육의 질 개념을 중심으로」, 『학습자 중심교과교육연구』, 제19권 6호, 2019, pp.1143-1164.

33) Burke, J. C, “The many faces of accountability”, In J. C. Burke (Ed), *Achieving accountability in higher education: Balancing public, academic, and market demands*, 2005, pp.1-24.

34) 변기용 외 5인, 「현행 고등교육 책무성 확보기제에 대한 비판적 성찰과 정책방향 탐색」, 『아시아교육연구』, 제14권, 2013, pp.163-196 재인용.

회적 우선순위에 따라 결정된다. 이 때문에 정치적 변동에 민감하게 반응하는 특징을 가진다. 가령, 국가가 교육기회 보장, 학교시설 개선 등 투입자원에 중점을 둘 때와 학생의 학업성과 단위학교의 교육성취를 강조할 때의 책무의 내용과 범위는 다르다. 둘째, 시장적 책무성은 교육 소비자(학생, 학부모, 기업)가 고등교육기관에 요구하는 것이며, 이들의 요구는 전문 직업인 양성, 실리적이고 실용적인 지식, 이익과 직접 연결되는 연구 등을 예로 들 수 있다. 전문가적 책무성은 대학 또는 학계가 전문가로서 판단하는 고등교육의 기본적 역할과 가치를 말하며³⁵⁾, 학술의 영역에서 기술이나 전문지식을 갖춘 교원이 자신의 업무에 대한 재량과 자율성을 가지고 연구의 질, 혁신기술 개발, 사회 비판적 소임을 수행하는 것으로 직접적인 이익이나 손실, 인센티브와 연결되지 않으며, 결과보다 과정을 중시한다.

요컨대, 국가와 시장, 전문가의 책무성은 때로는 공통되기도 하지만, 기본적으로 관점에 따라 요구하는 책무의 우선순위가 다르므로 이들이 요구하는 책무의 내용 간에도 갈등이 수반될 수밖에 없다. 이 때문에 고등교육의 책무성을 평가할 때는 국가의 관점뿐만 아니라 시장, 전문가의 관점에서 고등교육의 역할이 균형 있게 달성되고 있는가를 고민할 필요가 있다.³⁶⁾

3. 연구방법

1) 분석자료

첫째, 본 연구는 중국 정부의 대학평가 관련 문서를 분석하는 문헌 조사 연구방법을 사용하였다. 정부 문서는 대학평가 평가모형을 설명하기 위해 각 고등교육 기관에게 제시되는 기초 자료로서 평가목표, 평가대상, 평가지표, 평가방법, 평가결과의 활용 등 평가모형에 관한 정보가 체계적으로 제시되고 있기 때문이다.

둘째, 자료수집은 중국 교육부 사이트(<http://www.moe.edu.cn>), 국가데이터플랫폼(國家數據平台, <http://udb.heec.edu.cn>), 중국 학술연구정보서비스 등을 통해 2018년 7월부터 약 10개월에 걸쳐 진행되었다. 주로 국가데이터플랫폼에 공개된 2016년도 대학자체평가보고서 2,595편 중 22개의 성을 대표하는 대학의 보고서 22편과 4개의 직할시를 대표하는 대학의 보고서 4편과 “고등교육평가(高等教育评估)”, “교육책무(教育问责)”, “오위일체(五位一体)”, “학교자체평가(学校自我评价)”, “기관평가(院校评估)”, “전공인증평가(专业认证评估)”, “국제평가(国际评估)”, “교학현황상시모니터링시스템(教学基本状态数据常态检测)”등으로 검색한 학술논문 130여 편, 고등교육 평가위원이 신문에 기고한 대학평가에 대한 논평을 분석대상으로 삼았다.

2) 분석틀

35) 변기용 외 5인, 「현행 고등교육 책무성 확보기제에 대한 비판적 성찰과 정책방향 탐색」, 앞의 논문, pp.163-196.

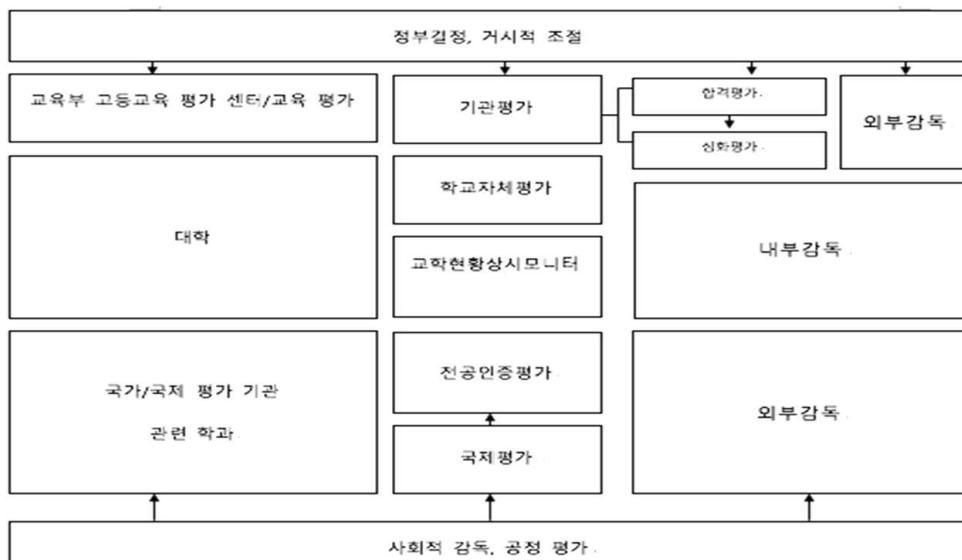
36) 변기용 외 5인, 「현행 고등교육 책무성 확보기제에 대한 비판적 성찰과 정책방향 탐색」, 앞의 논문, pp.163-196.

본 연구에서 사용한 분석틀은 Burke(2005)³⁷⁾의 책무성 유형과 이론적 배경에서 살펴본 개념을 기반으로 1) 중국의 대학평가는 각각의 책무 요구자에게 고등교육의 과정을 보고, 설명, 해명하는데 적합한 기제인가? 2) 각각의 책무성 확보기제는 주요 수단, 목적, 지표, 결과의 활용 측면에서 본연의 역할을 하고 있는가? 이다. 서양의 사회적·환경적 맥락에서 정립된 개념을 탈맥락적으로 들여와 분석하는 것은 지양해야 하지만, 현재 중국 학계에서 역사적·사회적·환경적 맥락에서 책무성을 개념화하고 이론화하여 새로운 이론을 만들어 내지 못한 상황³⁸⁾이기에 본 연구목적에 비추어 적합한 학자의 개념을 분석틀로 삼았다.

3) 분석대상

본 연구의 대상인 “5位1体”는 학교자체평가(学校自我评价, University self-assessment), 기관평가(院校评估, Institution assessment), 전공인증평가(专业认证评估, Profession certification and evaluation), 국제평가(国际评估, International evaluation), 교학현황상시모니터링시스템(教学基本状态数据常态检测, Teaching basic status data normal inspection)을 말한다.³⁹⁾

<그림1> 중국대학평가제도



37) Burke, J. C, “The many faces of accountability”, In J. C. Burke (Ed), *Achieving accountability in higher education: Balancing public, academic, and market demands*, 2005, pp.1-24.

38) 张明广, 「自愿问责: 我国公立高校推行问责制的新路径」, 『山东高等教育』, 2018, p40, pp.43-50

39) 吴岩, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014, pp.14-18 ; 김형란·오현주, 「한국과 중국의 대학평가 평가모형에 관한 비교연구」, 『학습자중심교과교육연구』, 제19권 10호, 2019, pp.1313-1333 재인용.

4. 연구결과

1) 중국 대학평가제도의 특징 및 문제점

<표2>는 중국 대학평가제도를 책무요구자인 국가, 시장, 전문가의 관점에서 개괄적으로 분류한 내용이다.

<표2> 책무요구자에 따른 대학평가제도 분류

책무 이행자 책무 요구자	관료적·법적·정치적 책무성	시장적 책무성	전문가적 책무성
	국가	시장	학계
조직(대학, 학과)	기관평가 교학현황 상시모니터링시스템	자체평가 결과 공시 (대학정보공시) 기관평가 지표 속 취업률, 신입생 충원률	학교자체평가 학문분야별 인증평가 국제평가
개인(교원)	교원평가	학생강의평가, 만족도 조사	※ 연구와 관련된 특별한 평가지표가 없음

책무요구자에 따른 책무성 확보기제 분류를 초동적 수준에서 개관해 보면 정부와 전문가 관점에서는 평가주체, 평가지표, 평가방법, 평가결과의 활용 등 평가모형이 체계적으로 갖춰져 있지만, 시장의 관점의 경우, 체계적 평가모형이 없고 기관평가나 학교자체평가 속 일부 평가지표를 통해 간접적으로 확보되고 있음을 알 수 있다. 책무요구자에 따른 책무성 확보기제의 특징 및 문제점을 분석해보면 다음과 같다.

(1) 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제

관료적·법적·정치적 책무성 확보기제로는 기관평가(합격평가, 심화평가), 교학현황상시모니터링 시스템이 있다. 기관평가는 정부가 국가표준 고등교육의 질을 유지하기 위하여 지도·감독하는 제도로서⁴⁰⁾ 1단계 합격평가(合格评估, Qualification Assessment)와 2단계 심화평가(审核评估, Audit Assessment)가 있다. 1단계의 합격평가는 단기성(일회성) 평가이다. 평가대상은 중국 교육부 및 지방성급(자치구, 직할시) 행정기관이 관리하는 국공립, 사립, 의과대학을 포함한 일반대학교 1,243개 대학으로, 신설대학의 경우 신설대학 건립 비준을 받은 후 신입생 모집 3회, 졸업생 배출 3회 이상의 학교가 대상이 되며, 5회 이상 졸업생을 배출시킨 대학은 반드시 실시해야 한다.⁴¹⁾ 평가주관기관은 교육부의 고등교육교학평가센터(高等教育教学

40) 吴岩, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014, pp.14-18 ; 刘化喜, 「高校本科教学评估“五位一体”内涵探析」, 『教育探索』, 12, 2015, pp.70-72.

评估中心, <http://www.pgzx.edu.cn>)이며, 평가단 구성은 평가위원회가 전문가로 구성된 진단팀을 대학별로 파견한다. 합격평가는 총 3년 동안 진행된다. 평가절차는 우선 평가단이 학교 자체보고서와 학교데이터 플랫폼을 통해 학교 현황을 파악하고, 추후 현장실사를 통해 조사 보고서를 쉽고 간단하게 작성한다. 그후 평가위원회가 다시 보고서를 대조 점검하여 정식으로 평가결과를 작성하여 주관부서에 보고하고, 필요하면 관련 교육행정부문과 각급 정부의 허가 하에 평가결과를 공표한다. 평가신청학교는 결과의 좋고 나쁨에 관계없이 평가위원회의 보고서를 토대로 1년간의 개선과정을 거친 후 교육부 대학교육국에 개선사항을 보고한다. 평가항목은 학교운영지침, 교수진, 교학여건 및 활용, 전공과목개설 및 수업개혁, 수업관리, 학풍건설과 학생지도, 교학의 질이며, 계량화된 데이터를 종합하여 판정한다.

합격평가 이후 심화평가가 주기적으로 시행된다. 심화평가 평가대상은 합격평가를 통과한 대학이며 「일반대학 기본 운영 조건(普通高等学校基本办学条件指标(试行))」에 명시된 자격 기준을 충족시키고 「일반대학 세출 수준 개선에 관한 재정부 의견(财政部教育部关于进一步提高地方普通本科高校生均拨款水平的意见)」에 근거하여 1인당 교육비 1만 2천 위안 이상을 달성한 대학에 대해서 5년마다 한 번씩 실시된다. 평가항목은 학교 수준 및 목표, 교사, 교육자원, 교육과정, 학생지도 및 지원, 질 관리, 학교 특색이며, 현장에 파견된 대학별 평정팀이 항목별로 우수한 점, 개선사항, 필수 개선사항을 서술하여 평가위원회에 보고한다. 요컨대, 합격평가는 고등교육 기관의 정량적 가치를 중심으로 평가하고 심화평가는 고등교육 기관의 정성적 가치를 중심으로 평가한다. 중국은, 대학이 갖추어야 할 기본 역량은 국가 표준에 따르되 그 표준을 통과한 대학에 대해서는 대학의 특성을 살릴 수 있도록 평가지표를 구성하고 평가 방법을 이원화하여 각 평가가 가지는 장점을 부각시켰다.⁴²⁾

교학현황상시모니터링시스템은 단위 대학의 교육과정 진단과 교수학습 개선을 위해 관련 정보를 수시로 입력하고 자신의 기본 역량을 확인하는 수단이다.⁴³⁾ 2011년 교육부 문서 「일반 대학 및 고등 교육부의 대학 교육 평가에 대한 의견(关于普通高等学校本科教学评估工作的意见)」에 근거하여 대학의 기본 현황에 관한 정보를 입력해야 한다. 이 시스템은 학교데이터플랫폼과 국가데이터플랫폼(국가, 성)으로 나뉘며, 플랫폼별로 분리된 데이터를 통해 대학의 질을 상시 관리한다. 학교 관리자 및 관련 부서의 권한에 따라 실시간으로 데이터의 공개 범위를 제한한다.⁴⁴⁾ 시스템의 항목 구성은 기관평가 중 합격평가의 평가지표와 관련성이 높으며(부록1 참조), 합격평가의 평가단은 평가대상 학교에 가기 전 고등교육평가센터에서 배정 받은 아이디로 국가데이터플랫폼(國家數據平台, <http://udb.heec.edu.cn>)에 로그인하여 학교 자체보고서와 평가지표와 관련된 교수진, 교학 조건, 전공과목 설정, 실험 및 실습수업, 질적 모니터링 상태, 교풍 및 학풍, 학생지도 및 서비스, 교육 효과에 대한 원시데이터를 확인할 수 있다.⁴⁵⁾

41) 教育部, 教育部办公厅关于开展普通高等学校本科教学工作合格评估的通知(教高厅, (2)), http://www.moe.edu.cn/srcsite/A08/s7056/201802/t20180208_327138.html, 2011.12.23.

42) 김형란·오현주, 「한국과 중국의 대학평가 평가모형에 관한 비교연구」, 『학습자중심교과교육연구』, 제19권 10호, 2019, pp.1313-1333.

43) 刘化喜, 「高校本科教学评估“五位一体”内涵探析」, 『教育探索』, 12, 2015, pp.70-72.

44) 教育部高等教育教学评估中心, 高等教育质量监测国家数据平台数据报指南, 2018.06.

<표3> 관료적·법적·정치적 책무성의 주요 수단

주요수단	합격평가	심화평가	교학현황상시모니터링시스템
목적	국가표준 고등교육의 질 관리		단위 대학의 교육과정 진단
책무요구자	국가	국가	국가/ 대학
책무이행자	대학/ 국가(국공립)	대학/ 국가(국공립)	대학/ 국가(국공립)
의무의 성격	외적 의무	외적 의무	외적 의무
지표	투입-과정-산출 영역 국가표준 공통지표	투입-과정-산출 영역 국가표준 공통지표+대학 별 선택	투입-과정-산출 영역 국가표준 공통지표
결과의 활용	합격 합격유예 불합격	개선보고서 작성	모니터링 (※데이터 공개범위 제한)

<표3>은 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제의 특징이다. 국공립 대학의 경우 정부가 책무요구자이자 책무이행자가 된다는 점, 간결하고 명확한 법규와 절차, 명령계통이 확립되어 있다는 것, 법규와 조례에 규정된 내용, 경로, 방식, 절차에 따라 감찰, 감사, 고발 등의 징계 메커니즘이 존재한다는 것, 책무성 확보기제가 서로 연계되어 작용한다는 것, 대학이 갖추어야 할 기본 여건(합격평가)을 통과한 대학에 대해서는 질적 개선을 위한 대학평가가 이루어진다는 점이 주요 특징이다.

다른 한편으로, 현재 중국은 다양한 참여자들이 정책 결정 과정의 여러 단계에서 참여하고 협력과 공동결정을 통한 문제해결이 중요시되는 상황이다. 이러한 정부 역할 변화에 따라 강조되어야 할 책무성은 반응성을 토대로 한 정치적 책무성이다. 여기에서 말하는 반응성을 토대로 한 정치적 책무성이란 “다양한 책무요구자의 정치적, 경제적, 사회적 요구를 개방적인 자세로 이해하고 협력이 가능한 영역을 함께 탐색하여 문제의 정의와 목표 전략까지도 수정할 수 있는 반응적 자세”를 뜻한다.⁴⁵⁾ 이러한 관점에서 기관평가, 교학현황상시모니터링 시스템의 문제점을 도출하면, 정부가 평가의 주체가 되어 직접 감찰, 감사, 질문, 고발함으로써 대학이 이 제도를 상급기관의 근무 행정명령으로 인식할 수 있다는 점이다. 중국의 대학을 설립주체로 분류하면 국·공립과 사립으로 구분할 수 있으며⁴⁷⁾ 66%가 국공립 대학이다.⁴⁸⁾ 66%의 국공립 대학의 경우, 정부는 평가주체이면서 설립 주체로서 책무를 이행해야 한다. 이러한 권한의 증첩은 대학이 기관평가를 상위 기관의 행정 명령으로 인식하게 되는 원인이 된다. 실제 2008년 4월 신문기사에 학교 총장, 부총장 및 대학관리자 6명이 대학평가팀 여성 비서

45) 教育部高等教育教学评估中心, 高等教育质量监测国家数据平台数据报指南, 2018.06.

46) Pellizzoni, L., “Responsibility and environmental governance”, *Environmental Politics*, 13: 2004, p.541-565 ; 엄석진, 「행정의 책임성: 행정이론간 충돌과 논쟁」, 『한국행정학보』, 43(4), 2009, pp.19-45 재인용.

47) 박영준, 「중국고등교육정책의 변천과 특징 — 중점대학을 중심으로」, 『중국학논총』, 제25권, 2009, p.229-253.

48) 教育部, 高等教育学校(机构)数, 자료출처 http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2017/qg/201808/t20180808_344686.html

1명을 맞이한 소식은 사회에 큰 반향을 일으켰다.⁴⁹⁾이뿐만 아니라 “임시기관·기구 설치”, “인위적 환경조작”, “열정 접대”라는 기현상이 나타났다.⁵⁰⁾ 이는 기관평가를 통해 고등교육의 공공성을 강화하고 교육의 질을 개선하고자 하였던 본연의 목적을 퇴색시킨 사례로도 볼 수 있다. 대학이 정부가 정한 기준에 근거하여 자신에게 할당된 고등교육의 질적 개선 약속을 이행했음을 표시하는 가장 좋은 지표로써 기관평가와 교학현황상시모니터링시스템을 인식하고, 대학 본연의 모습으로 평가받을 수 있도록 개선해야 한다.

(2) 시장적 책무성 확보기제

<표4>는 시장적 책무성 확보기제의 특징이다. 시장적 책무성 확보기제로 분류되는 독자적인 평가모형은 없다. 시장적 책무성은 기관평가 속 세부 평가지표인 학생 강의평가와 졸업생 만족도 조사, 취업률(기업의 채용 결과), 학교 자체평가 결과공시 등 간접 통로를 통해 확보된다. 학교 자체평가 결과공시(대학정보공시)는 대학경영의 투명성과 윤리성을 확보하기 위한 기제이기도 하지만, 학생, 학부모, 기업이 대학의 교육여건을 확인하고 그들이 원하는 교육을 받을 수 있는가를 확인하는 통로라는 점에서 시장적 책무성 확보기제로 볼 수 있다.

<표4> 시장적 책무성의 주요수단

주요 수단	대학정보공시	학생 강의평가, 졸업생 만족도 조사, 취업률
목적	대학경영의 투명성과 윤리성 확보 학생, 학부모, 시장의 권리 확보	학생, 학부모, 시장의 요구 확인
책무요구자	국가, 시장	학생, 학부모, 시장
책무이행자	대학	대학(조직)/ 개인(교원)
의무의 성격	외적 의무	내적 구속
지표	각 대학별로 상이	각 대학별로 상이
결과의 활용	無	無

이 기제의 특징이자 문제점은 첫째, 시장과의 합의를 통해 만들어진 평가지표가 아니라는 점이다. 정부와 대학의 기준으로 평가를 시행하기 때문에 그들의 편견에 의해 시장적 책무성 결과가 왜곡될 수 있다. 둘째, 대학입학자원 수가 대학입학정원보다 많은 상황에서 시장의 평가는 대학의 이익을 감소시키거나, 대학의 존폐를 결정하는 역할을 하지 못한다. 이 때문에 학생, 학부모, 기업 등 시장의 관점에서 이 기제가 유의미하지 않다. 학생, 학부모, 기업 등 시장은 자신에게 부정적 영향을 미치는 대학의 잘못된 정책(가령, 교육과정 축소, 장기적 교육개혁 회피)에 대해 감시할 수 있어야 한다. 국가와 전문가 집단에 의해 만들어진 지표(학생 강의평가, 졸업생 만족도 조사, 취업률)와 그들의 수준에서 해석된 ‘기대한 수준보다 크게 향

49) 南方都市报, 广西师大6领导一起迎接评估组女秘书遭质疑, 2008.04.11.

50) 新华网, 协委员抨击高校教学评估“四大怪现象”, 2007.03.07. 자료출처 <http://news.sohu.com/20070307/n248571213.shtml>

상, ‘기대한 수준’, ‘기대한 수준보다 저하’ 등으로 표현되는 결과가 공정하고 타당한가는 검토해 볼 필요가 있다. 교육부는 「대학정보공개방법(高等学校信息公开办法, 2010.04.06)」과 「대학정보공개사항(高等学校信息公开事项清单)」을 공표하여, 각 대학 학부의 질적 보고서, 졸업생 취업품질보고서, 정보공개에 대한 범위, 내용을 명확히 하였다. 하지만, 그 범위가 학생 모집, 대외협력, 학교 설립 등 ‘교육’ 영역에 치중되어 있고 연구와 사회봉사 관련 내용은 미비하며, 대학별로 학부의 질적 보고서 공시내용 및 항목이 달라 학생과 학부모가 학교의 여건을 본질적으로 파악하여 비교하기 힘들다.

(3) 전문적 책무성 확보기제

전문적 책무성 확보기제로는 대학자체평가, 전공인증평가, 국제평가가 있다. 이 기제들의 특징을 살펴보면 <표5>와 같다.

<표5> 전문적 책무성의 주요수단

주요수단	대학자체평가	국제평가	전공인증평가
목적	대학 기관의 내적 질 보장체계 구축	대학, 학과의 내적 질 보장	학문의 내적 질 보장 학력과 학위의 국제적 통용성 확보
책무요구자	대학 자체평가위원회	세계적 석학 혹은 평가기구의 위원	고등교육교육평가센터와 중국공업교육전문인증협회
책무이행자	대학(조직)/ 개인(교원)	대학(조직), 개인(교원)	공학교육 관련 학과
의무의 성격	외적 의무/내적 구속	내적 구속	외적 의무 내적 구속
지표	합격평가지표를 기반으로 하되 대학별 특성을 반영한 지표	無 자문 형태	워싱턴 협정 (Washington Agreement) 본회의 적용 투입-과정-산출의 영역
결과의 활용	정부보고/ 결과공시	無	6년 인증, 3년 인증, 인증불가

대학자체평가는 중화인민공화국교육법(中华人民共和国教育法), 중화인민공화국고등교육법(中华人民共和国高等教育法), 중국인민공화국 사립학교촉진법(中华人民共和国民办教育促进法) 등의 법적 근거에 의하여 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등에 관한 사항을 대학 자체적으로 수립한 평가방안에 기초하여 점검하고 그 결과를 공시하는 제도이다. 이 제도는 고등교육 기관의 자율성을 보장하고 대학이 자신의 문제점을 규명하고 개선함으로써 장기적 관점에서 내적 질 보장체계를 구축하는 것을 목적으로 하고 있다.⁵¹⁾ 대학 자체평가보고서는 고등교육의 질을 평가하는 가장 중요한 기초 자료로 활용되고 있다. 총장은 학칙에 따라 해당 기관의 교

51) 刘化喜, 「高校本科教学评估“五位一体”内涵探析」, 『教育探索』, 12, 2015, pp.70-72.

육·연구를 평가하기 위하여 필요하다고 인정되는 사항에 대해 대학 자체평가위원회를 만들어 평가를 실시하며, 일반적으로 대학자체평가 보고서는 기관평가가 시작되기 한 달 전까지 고등교육평가센터에 송부되어야 한다.⁵²⁾

대학자체평가의 경우, 평가지표는 기관평가지표에서 고려된 영역을 기반으로 하지만 평가 모형은 대학 내부기관에 의해 만들어진다는 점에서 자율적이긴 하나 폐쇄적인 것이 특징이다. 대학자체평가의 문제점은 대학의 실질적 문제점이 외부로 공개되지 않는다는 점이다. 실제 국가데이터플랫폼(國家數據平台)에 공개된 2017년도 대학자체평가 보고서를 보면, 학교 이사회(이사, 교장, 학부장과 학과장 포함) 업무의 감독 및 임명, 보조금 운영, 교육자원 부족, 학교 운영에 대한 난국을 지적한 내용은 찾기 힘들다.

국제평가는 2011년부터 「일반 대학 및 고등 교육부의 대학 교육 평가에 대한 의견(关于普通高等学校本科教学评估工作的意见)」 및 「고등 교육의 질적 개선에 대한 여러 의견(关于全面提高高等教育质量的若干意见)」 등의 교육부 문건을 통해 중국의 고등 교육 발전의 중요한 의제로 언급되었다.⁵³⁾ 국제평가는 대학이 독립적으로 세계 석학을 초빙하거나 국제평가기관과 협약하여 학과와 전공의 역량을 평가받는 것을 의미한다. 기관평가가 대학의 기본역량에 대한 점검이 목적이라면, 국제평가는 선진 교육이념을 도입하여 대학별 학과, 전공의 역량을 높여 세계 수준의 대학으로 도약할 수 있도록 유도하기 위함이 목적이며,⁵⁴⁾ 단일 정부평가에서 사회 중개자 및 기관 자체와 같은 주관적 다원주의 평가로 전환함으로써 기존 중국 고등 교육의 문제점을 해결하는 데 기여할 수 있다.⁵⁵⁾ 아직 모든 대학에서 실시하고 있지 않지만, 최근 청화대, 북경대, 상해교통대학 등 ‘985 공정’, ‘211 공정’에 선정된 대학에서 적극적으로 실시하고 있으며⁵⁶⁾ 교육부 고등교육평가센터와 OECD, 유네스코, 유럽 연합 및 미국, 영국, 독일, 프랑스, 호주, 러시아, 일본, 한국 및 기타 국가와 교류협력을 통해 선진국의 교육과정 평가 표준과 제도를 국제평가에 도입하고자 한다.

국제평가는 세계적 석학 혹은 평가기구의 위원이 평가에 참여한다는 점에서 개방적 전문성 기반으로 평가가 진행된다고 볼 수 있으나 실제 현장에 적용된 사례가 적으며, 평가내용, 평가절차, 평가수단 등에 대한 구체적 시스템이 없다⁵⁷⁾는 것이 문제점이다.

전공인증평가는 현재 고등교육교학평가센터와 중국공업교육전문인증협회가 공동으로 실시하고 있다. 2007년 9월 교육부는 「전국공학교육전공인증법(全国工程教育专业认证试点办法)」과 「전국공학교육인증 전문가위원회 헌장(全国工程教育专业认证专家委员会章程(暂行))」을 기반으로 공학교육 인증업무를 담당하는 조직기관, 인증 절차 및 업무를 구체화하고, 학문영역별 자기규제 방식을 통해 학문적 질을 관리하고 있다.⁵⁸⁾ 중국의 공학교육인증평가는 2016년 6

52) 류경숙, 「중국의 대학 평가 연구: 정부평가와 사회평가를 중심으로」, 『한국교육논단』, 제5집 (1), 2006, pp.67-90.

53) 安勇, 「引入国际评估是提高我国高等教育质量的重要保障」, 『EDUCATION EXPLORATION』, 7, 2012

54) 陈彬, 高校评估, 离国际化还有多远, 『中国科学报』, 2012.02.07. ; 吴岩, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014, pp.14-18.

55) 曾雅兰, 西方高等教育评估模式, 中国文化报, 2008.07.08.

56) 吴岩, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014, pp.14-18.

57) 安勇, 「引入国际评估是提高我国高等教育质量的重要保障」, 앞의 논문 ; 陈彬, 「高校评估, 离国际化还有多远」, 『中国科学报』, 2012.02.07.

월, 워싱턴 협정(Washington Agreement) 본회의 Washing Agreement 적용을 통해 국제공학 학위 상호인증 협의회의 정회원이 됨으로써 공학교육과정의 국제적 통용성을 확보하였다. 1990년대 청화대 등 4개 국가중점대학의 건축학과를 대상으로 시행하였으며, 2017년 기준 198개 대학 846개 학과가 인증에 참여했다.⁵⁹⁾ 평가지표는 7가지(학생, 인재양성목표, 졸업요건, 지속성, 교육과정체계, 교사자질과 구성, 지원)이며, 판정 유형은 6년 인증 학과, 3년 인증 학과, 인증불가 3가지로 구분된다. 6년 인증 학과의 경우, 2년 경과 후 인증기준 유지에 대한 개선 실적보고서를 제출해야 하고, 3년 인증 학과의 경우 매년 개선 실적보고서를 제출해야 한다. 만약 기한 내 제출하지 못하면 인증이 취소된다. 전공인증평가의 문제점은 아직 공학, 건축학 등 공과계열에서만 실행하고 있다는 점이며, 인문 사회계열, 자연계열의 인증평가 모형은 고려되고 있지 않다는 것이다.

다른 한편으로, 전문직 책무성 확보기제는 기본적으로 조직구성원의 전문성과 자율재량권에 따른 내부통제가 강조되는 영역이어서 개인(교원)의 책무성 확보기제가 중요한데 <표2>에서 볼 수 있듯이 이에 대한 구체적 평가항목과 지표가 없다. 기관평가 속 세부 평가지표에 나타난 교원평가내용을 보면 석·박사 학위 여부, 교원의 도덕 수준, 수업 수준, 교수 능력 향상 등 ‘교육’에 관련된 영역이며 학문적 기여나 논문의 질적 평가는 이뤄지지 않고 있다. 이러한 현상이 나타난 원인은 1) 현재 연구의 질에 대한 개념이 정립되지 않았기 때문이며, 2) 국가가 개인(교원)에게 요구하는 바가 교육, 연구, 봉사 중 ‘교육’의 기능을 강조하기 때문으로 분석된다.

현재 연구의 질에 대한 개념화가 아직 이뤄지지 않았기에, 이에 대한 평가항목도 산출 방식도 대학마다 다르다. 대학자체평가 보고서에서도 민간 기구에서 사용하는 논문영향지수(impact factor), 학술지 인지도 평가가 언급되고 있지만, 양적인 인용 결과로 논문의 질, 교원의 질을 평가하기 힘들다. 특히, 가짜 학술단체, 학술지에 대한 징계조치 없는 상황이기에 연구의 질에 대한 평가는 전문가 개인의 윤리의식에 의존하고 있다. 연구의 질을 향상하고 학자로서의 책무를 이행하고 있음을 확인할 수 있는 편람이 필요하며 전문가의 관점에서 추구되어야 할 대학의 가치를 대학이 지켜내고 있는가에 대한 고민을 기제 속에 담아낼 필요가 있다.

2) 중국 대학평가제도의 개선방안

(1) 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제 개선안

가. 개방적 성격의 평가기구 설립

반응성을 토대로 한 정치적 책무성을 확보하려면, 정부는 평가주체로 평가활동에 직접 관여함으로써 나타나는 문제점을 개선해야 한다. 기관평가에서 책무요구자와 평가주체를 분리

58) 刘化喜, 「高校本科教学评估“五位一体”内涵探析」, 『教育探索』, 12, 2015, pp.70-72.

59) 教育部, 教育部高等教育司关于转发已通过工程教育认证专业名单的通知, 教高司函, 자료출처 http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201806/t20180612_339209.html.

하고, 그 동안 교육의 공공성 강조로 인해 상대적으로 경시되었던 시장의 관점을 고려해야 한다. 이를 위해 정부와 대학, 시장 사이에 제3의 평가기구 설립이 필요하다. 제3의 평가기구는 개방적 성격을 가져야 하며, 임원은 대학의 대표 및 전문영역 대표, 인지도 있는 사회단체 대표들로 구성하되 정부가 이를 승인하는 형태여야 한다.

나. 평가절차 및 평가결과 공개 강화

대학이 공개해야 할 정보는 대학의 기능인 교육, 연구, 사회봉사에 관한 투입, 변환과정, 산출의 매우 다양하고도 방대한 것들이어야 하며, 학생과 학부모가 학교의 여건을 본질적으로 파악하여 비교할 수 있도록 제시되어야 한다. 이를 위해 국가데이터플랫폼(國家數據平台, <http://udb.heec.edu.cn>) 접속 권한을 해당대학 관계자 이외에 기업과 학생, 학부모 등 교육수요자가 볼 수 있도록 확대해야 한다. 또한, 대학의 강의평가는 대학구성원 모두 공유할 수 있도록 공개범위를 확대하고 이를 의무화하고, 대학정보공시 역시 대학의 정보공시 누락 및 오류 입력에 대한 징계와 함께 기관평가의 평가지표와 연계되어 엄격하게 관리될 필요가 있다.

(2) 시장적 책무성 확보기제 개선안

가. 대학 내 사회적 합의기구 설치

시장의 관점이 반영된다는 것은 고등교육 정책 과정에서의 국민의 참여가 강조된다는 것을 뜻한다. 이는 단순히 정책 수행 후 불평을 하거나 정책 수행 방식에 대한 피드백을 제공하는 것을 의미하지 않는다.⁶⁰⁾ 시장이 대학 자원 배치에서 기초적인 역할을 충분히 발휘하여, 대학 발전의 내재적 활력을 증진하고 다원적 권익 주체가 대학경영에 대한 책임을 진다는 것을 의미한다. 이를 위해 대학 기관 내 사회적 합의 기구가 필요하며, 그 성격은 개방적 전문성을 가지고 있어야 한다.

나. 시장적 책무성 확보기제의 유용성 강화

학생 만족도 평가, 강의평가는 양적으로만 팽창되고 질적 제고를 위한 방안이 부족하다. 평가내용 및 평가결과가 실제 교육과정에 반영될 수 있도록 시스템을 보강하고 평가결과를 학생들에게 의무적으로 공개할 필요가 있으며, 교원의 인센티브와 승진과 연계될 필요가 있다. 앞서 언급한 정부와 대학 그리고 학생 등으로 구성된 대학 내 사회적 합의기구를 통해 조사 도구를 공동 개발하고, 정부의 질 관리 차원에서 수행되고 있는 심화평가를 같은 틀에서 논의하고 양립할 수 있도록 체제를 마련할 필요가 있다.

(3) 전문적 책무성 확보기제 개선안

가. 내적 동기부여 시스템 구축

60) Peters. B, "The future of governing" Lawrence : University Press of Kansas, 2001.

책무요구자이자 이행자인 대학조직과 기관은 전문적 책무성 확보기제를 통해 자신의 고유한 가치와 신념을 지키면서 자발적으로 성과를 만들어 내야 한다. 그렇기에 평가결과의 활용에 있어 인센티브가 징계, 처벌보다 우선시 되어야 하며, 자신의 문제를 객관화, 공개화할 수 있는 환경이 마련되어야 한다.

나. 전문적 책무성 제고를 위한 인적, 물리적, 재정적 지원 필요

전문적 책무성 확보를 위한 평가인력 관리, 종합적 평가 준거 설계, 안정적 수행을 위한 관리 조직 등 고등교육의 성과를 종합적으로 점검할 수 있는 체제 마련이 필요하다. 특히, 평가결과가 전문가 개인의 편견에 좌우되지 않도록 평가준거에 대한 점검 사항이 적절한지에 대한 판단 근거를 명확히 할 필요도 있다.

5. 논의 및 제언

본 연구는 중국의 대학평가제도인 “五位一體”를 책무 요구자의 관점에서 분류하고 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제, 시장적 책무성 확보기제, 전문적 책무성 확보기제의 특징, 문제점, 개선방안을 제시한 것이다. 중국 고등교육기관, 학술정보서비스, 국가데이터플랫폼 등에서 법규, 지시, 공고문서와 주요보고서, 논문을 수집하여 내용을 분석하였고, 분석을 위해 사용한 이론적 틀은 Burke(2005)⁶¹⁾의 책무성 트라이앵글이다. 본 연구에서 설정한 연구 문제를 중심으로 연구결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제로 분류된 기관평가, 교학현황상시모니터링 시스템은 정부가 평가의 주체가 된다는 것, 간결하고 명확한 법규와 절차, 명령계통이 확립되어 있다는 것, 징계 메커니즘이 존재한다는 것이 특징이다. 이러한 책무성 확보기제의 문제점은 고등교육의 질적 개선과정이라고 인식되기보다 행정명령으로 인식될 수 있다는 것과 평가지표와 평가방법의 지나친 통일성으로 인해 대학 자율화와 특성화에 부정적 영향을 준다는 점이다. 이를 위한 개선방안으로 정부, 대학, 시장 사이에 개방적 성격을 가진 제3의 평가기구 설립을 제안하였다. 제3의 평가기구는 정치적, 경제적, 사회적 요구를 이해하고 평가활동 과정에서 생기는 대학과 평가기관과의 갈등을 처리할 수 있어야 한다.

둘째, 시장적 책무성 확보기제로 분류되는 독자적 평가모형은 없다. 다만 국가와 전문가관점의 책무성 확보기제의 평가항목을 통해 간접적으로 확보된다. 이러한 시장적 책무성 확보기제의 단점은 정부와 대학의 편견에 의해 시장적 책무성 결과가 왜곡될 수 있으며 학생, 학부모, 기업 등 시장의 관점에서 이 제도가 유의미하지 않다는 점이다. 이를 개선하는 방안으로 대학 내 사회적 합의기구 설치 및 유용성 강화를 제안하였다. 대학 내 사회적 합의기구는 다원적 권익 주체로 구성되어야 하며 평가 결과에 따른 책임도 질 수 있는 성격이어야 한

61) Burke. J. C, “The many faces of accountability”, In J. C. Burke (Ed), *Achieving accountability in higher education: Balancing public, academic, and market demands*, 2005, pp.1-24.

다.

셋째, 전문적 책무성 확보기제로 분류된 대학자체평가, 학문분야별 인증평가, 국제평가는 전문성에 바탕을 둔 자율규제 방식이나 폐쇄적 전문성을 기반으로 한다는 점이 특징이다. 이러한 특징으로 인해 대학과 개인(교원)의 실질적 문제점이 외부로 공개되지 않는다는 문제점이 있다. 이를 개선하기 위해 인적, 물리적, 재정적 지원이 필요하며 특히, 자신의 고유한 가치와 신념을 지키면서 자발적으로 성과를 만들어 낼 수 있는 내적 동기부여 시스템 구축이 필요하다.

본 연구결과는 기관평가에서만 주로 시도되었던 책무성 분석에서 벗어나, 기관평가와 상호연계된 대학자체평가, 학문계열평가, 국제평가, 교학상시현황모니터링시스템을 책무요구자의 관점에서 종합적으로 분석해 봄으로써 향후 대학평가제도에서 강화 혹은 보완되어야 할 사항을 제안하였다는 점에서 의의가 있다.

본 연구의 제한점과 후속연구를 제언하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 고등교육평가센터(教育部高等教育教学评估中心)에서 고등교육평가제도라고 일컫는 기제들만을 다루고 있다는 제한점이 있다. 추가적으로 중국과학평가연구센터(Research Center for Chinese Science Evaluation, RCCSE), 광동관리과학연구원이나, 중국 인터넷대학 서열평가, 중국 상해교통대학 서열평가 등 민간연구소나 언론매체에서 시행하고 있는 대학평가방법이 본 연구에서 미흡하다고 분석한 영역을 보완하고 있는가와 실질적 영향력을 살펴볼 필요가 있다. 따라서 후속연구에서는 5位1体和 함께 민간연구소나 언론매체에서 시행하고 있는 대학평가를 책무성 관점에서 분석해 봄으로써 중국의 대학평가제도에 대한 종합적인 연구가 진행되길 기대해 본다.

둘째, 본 연구는 대학평가제도를 책무성 이론에서 종합적으로 분석한 연구이다 보니 개론적인 방향성과 경향성만 제시되어 있을 뿐 구체적인 보완 방안을 제시하고 있지 않다. 본 연구에서 제시한 개선방안 중 하나였던 제3의 합의기구에 대한 기능 및 권한 교육부와와의 관계 및 기능, 위원구성, 예산 확보, 논의될 수 있는 안건 등에 대한 면밀한 검토가 필요하며 특히, 다양한 계층과 이해관계자의 실질적 참여를 보장하는 방안이 연구될 필요가 있다.

【참고문헌】

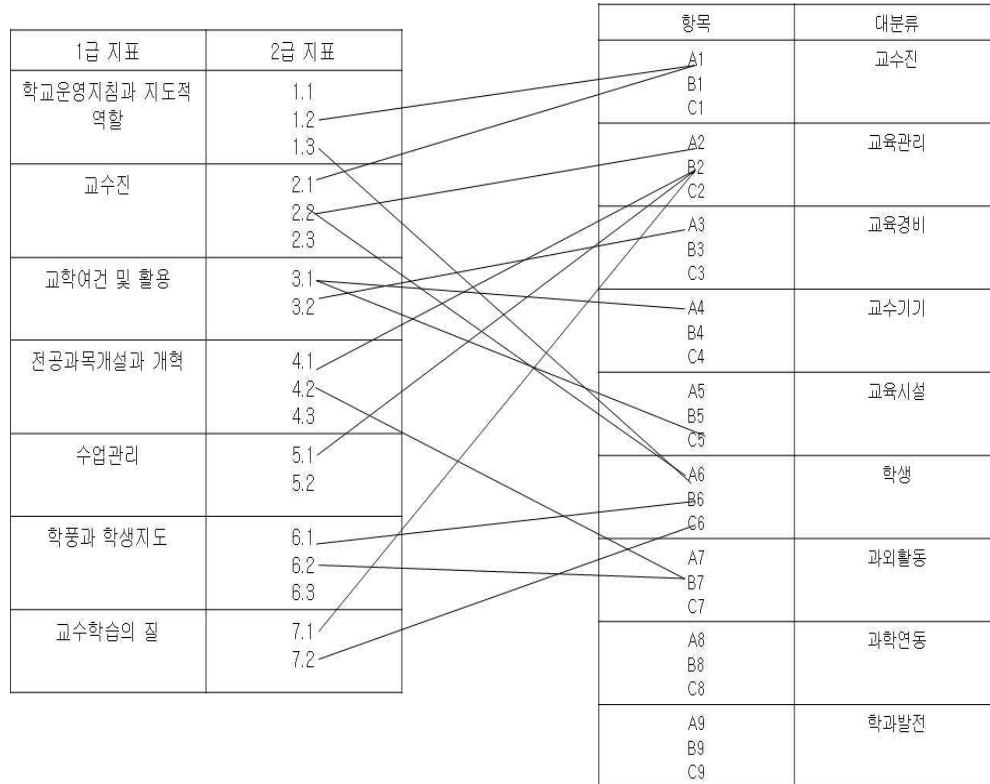
- 김환식, 「한국의 학교 책무성 정책의 현황과 과제, 학교 책무성 정책과 학교학업성취 데이터의 활용」, 『KEDI-KAERA 교육정책공동 심포지엄』, 한국교육개발원·재미한인교육연구자협의회, 2010.
- 김형란·김석우, 「대학기본역량진단 평가지표 분석연구: 고등교육의 질 개념을 중심으로」, 『학습자중심교과교육연구』, 제19권 6호, 2019.
- 김형란·오현주, 「한국과 중국의 대학평가 평가모형에 관한 비교연구」, 『학습자중심교과교육연구』, 제19권 10호, 2019.
- 류경숙, 「중국의 대학 평가 연구: 정부평가와 사회평가를 중심으로」, 『한국교육논단』, 제5권, 2006.
- 리 단, 「중국의교 3.0: 시진핑 시기의 변화와 지속」, 『중국학』, 제65권, 2018.
- 박영순, 「중국고등교육정책의 변천과 특징-중점대학을 중심으로」, 『중국학논총』, 제25권, 2009.
- 박선형, 「교육책무성: 개념과 원리 및 쟁점」, 『교육행정학연구』, 제31권, 2013.
- 변기용 외 5인, 「현행 고등교육 책무성 확보기제에 대한 비판적 성찰과 정책방향 탐색」, 『아시아교육연구』, 제14권, 2013.
- 엄석진, 「행정의 책임성 : 행정이론간 충돌과 논쟁」, 『한국행정학보』, 제43권 4호, 2009.
- 이광중, 「행정책임론」, 서울: 대영출판사, 2005.
- 이경자, 「중국교육사연구동향」, 『한국교육사학』, 제33권, 2009.
- 이준희, 「단위학교 책무성 정책변화에 관한 역사적 신제도주의적 분석」, 고려대학교 박사학위논문, 2011.
- 양한순, 「중국 교육의 시장화와 사립학교의 성장」, 『동북아문화연구』, 제26권, 2011.
- 정우일, 「행정통제론」, 서울: 박영사, 2004.
- 高耀丽, 「英国高等教育问责制及其启示」, 『高等教育研究』, 11. 2005.
- 匡国珍, 简红莲, 「审核评估视角下教学质量保障体系窥探——以湖北第二师范学院为例」, 『湖北第二师范学院学报』, 12. 2015.
- 教育部, 中共中央关于教育体制改革的决定, http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_177/tnull_2482.html, 1985.
- _____, 教育部高等教育教学评估中心, <http://www.pgzx.edu.cn>, 2004.
- _____, 全国工程教育专业认证试点办法, http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_742/s3861/200708/t20070824_109633.html, 2007.08.24.
- _____, 全国工程教育专业认证专家委员会章程(暂行), http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_742/s3861/200708/t20070824_109633.html, 2007.08.24.
- _____, 2003 - 2007年教育振兴行动计划, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zllssj/moe_183/tnull_2305.html, 2004.03.24.
- _____, 普通高等学校基本办学条件指标(试行), http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7050/201412/xxgk_180515.html, 2004.02.06.
- _____, 高等学校信息公开办法, 2010.04.06.
- _____, 教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见(教高〔2011〕9号), http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201802/t20180208_327120.html, 2011.10.13.
- _____, 教育部办公厅关于开展普通高等学校本科教学工作合格评估的通知(教高厅, (2)), http://www.moe.edu.cn/srcsite/A08/s7056/201802/t20180208_327138.html, 2011.12.23.
- _____, 关于全面提高高等教育质量的若干意见(教高〔2011〕9号), http://www.gov.cn/zwggk/2012-04/20/content_2118168.htm, 2012.04.20.
- _____, 中國教育改革和發展綱要, http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_177/200407/2484.html, 2013.02.13.

- _____, 高等教育学校(机构)数, http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2017/qg/201808/t20180808_344686.html, 2017.
- _____, 对普通高等学校本科教学工作合格评估部分评估指标的调整说明的通知, http://www.pgzx.edu.cn/modules/yuanxiaopinggu_d.jsp?id=196324&type=0, 2018.01.24.
- _____, 教育部高等教育司关于转发已通过工程教育认证专业名单的通知, 教高司函, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201806/t20180612_339209.html, 2018.06.12.
- 教育部高等教育教学评估中心, 高等教育质量监测国家数据平台数据报指南, 2018.06.
- 国务院, 关于开展高等工程教育评估研究和试点工作的通知, <http://www.pgzx.edu.cn/modules/zhongxingai kuang.jsp?type=0>, 1985.
- _____, 中国教育改革和发展纲要, http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_177/200407/2484.html, 1993.02.13.
- _____, 面向21世纪教育振兴行动计划, http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_177/tnull_2487.html, 1988.12.24.
- _____, 国家创新驱动发展战略纲要, http://www.scio.gov.cn/xwfbh/xwbfbh/wqfbh/33978/34585/xgzc34591/Document/1478339/1478339_1.htm, 2016.05.20.
- 南方都市报, 「广西师大6领导一起迎接评估组女秘书遭质疑」, 2008.04.11
- 刘振天, 「我国新一轮高校本科教学评估总体设计与制度创新」, 『高等教育研究』, 33(03), 2012.
- 刘化喜, 「高校本科教学评估“五位一体”内涵探析」, 『教育探索』, 12, 2015.
- 张明广, 「自愿问责: 我国公立高校推行问责制的新路径」, 『山东高等教育』, 40, 2018.
- 梁晓云, 李冬梅, 「浅析我国本科教学评估三十余年发展历程及展望」, 『内蒙古统计』, 5, 2017.
- 杨明宏, 王德清, 「高校问责制研究综述」, 『黑龙江教育研究』, 9, 2007.
- 吴 歌, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014.
- _____, 「从文献检索看十年来高校本科教育评估的演变」, 『上海教育评估研究』, 6, 2017.
- 吴景松, 程宜康, 「我国高校问责制之现实困境及其治理路径」, 『江苏高教』, 1, 2007.
- 吴 岩, 「高等教育公共治理与“五位一体”评估制度创新」, 『中国高教研究』, 12, 2014.
- 安 勇, 「引入国际评估是提高我国高等教育质量的重要保障」, 『EDUCATION EXPLORATION』, 7, 2012.
- 李福华, 大学治理的理论基础与组织架构, 北京: 教育科学出版社, 2008.
- 李 萍, 张 锐, 「对新一轮高校教学评估的理解与思考」, 『教育评论』, 第2卷, 2014.
- 汪雅霜, 杨晓江, 「停止还是超越: 对我国首轮大学本科教学评估的反思」, 『教育·教师』, 4, 2009.
- 全国人民代表大会常务委员会, 『中华人民共和国教育法』, 1995.
- 全国人民代表大会常务委员会, 『高等教育法』, 1998.
- 陈 彬, 「高校评估, 离国际化还有多远」, 『中国科学报』, 2012.02.07.
- 周湘林, 「中国高校问责制度重构—基于本科教学评估的新制度主义分析」, 『辛中种获大亨博士学位论文』, 2010.
- 周湘林, 「中国高校问责制60年: 新制度主义视角的透视」, 『现代大学教育』, 1, 2010.
- 杨明宏, 王德清, 「高校问责制研究综述」, 『黑龙江高教研究』, 9, 2007.
- 于 勇, 「教学基本状态数据建设及使用」, <http://jsj.xcu.edu.cn/info/1107/2766.htm>, 2012.9.24.
- 余 琴·胡 冰, 「异化的本科教学评估叨」, 『中国改革』, 9, 2007.
- 刘 尧, 「中国高等教育评估的认识冲突与直辖市策略」, 『高校教育管理』, 3, 2008.
- 新华网, 协委员抨击高校教学评估“四大怪现象”, <http://news.sohu.com/20070307/n248571213.shtml>, 2007.3.7.(검색일: 2018.07.20.)
- 新华网, 「中国人民大学校长纪宝成称大学评估太多太滥」, <http://news.sina.com.cn/c/2008-03-26/064915226100.shtml>, 2008.3.26. (검색일: 2018.07.20.)

- 梁晓云·李冬梅,「浅析我国本科教学评估三十余年发展历程及展望」,『内蒙古统计』,05, 2017.
- 蒋爱花,「美国高等教育问责制的运行特点及对我国的启示」,『中国行政管理』,10, 2017.
- 肖海涛,『大学的理念』,武汉:华中科技大学出版社. 2001.
- 贺文凯,「我国高等教育质量研究热点共词可视化分析」,『成都师范学院学报』,34, 2018.
- 曾雅兰,「西方高等教育评估模式」,『中国文化报』,2008.07.08.
- Bovens. M, “Analysing and assessing accountability: A conceptual framework”, *European Law Journal*, 13(4), 2007.
- Bovens. M, “Two concepts of accountability: Accountability as a virtue and as a mechanism”, *West European Politics*, 33(5), 2010.
- Burke. J. C, “The many faces of accountability”, In J. C. Burke (Ed), *Achieving accountability in higher education: Balancing public, academic, and market demands*, 2005.
- Halstead. M, “Accountability and values”, In D. Scott (Ed.), *Accountability and control in educational settings*, London: Cassell. 1994.
- Lin. J, “Emergence of private school in china: context, characteristics, and implications”, Emily Hannum and Albert Park eds., *Education and Reform in China*, London and New York: Routledge. 2007.
- Mulgan. R, “Accountability: An ever-expanding concept?”, *Public Administration*, 78, 2000.
- Peters. B, “The future of governing” Lawrence : University Press of Kansas, 2001.
- Pellizzoni. L, “Responsibility and environmental governance”, *Environmental Politics*, 13: 2004.
- Wagner, R.B, “Accountability in education: A philosophical inquiry”, New York: Routledge, 1989.

부록 1

합격평가 평가지표와 교학상시현황모니터링 시스템 항목



*于勇(2012), 教学基本状态数据建设及使用 (2012.09.24)

【논문초록】

키워드 Key Words	국문	중국의 고등교육, 오위일체, 대학평가제도, 관료적·법적·정치적 책무성 확보기제, 시장적 책무성 확보기제, 전문적 책무성 확보기제		
	영문	Higher Education of China, the "Five-in-One" of Chinese University Evaluation System, University Evaluation System, Bureaucratic-Legal-Political Accountability, Market Accountability, Professional Accountability Accountability System		
<div>The Search of Improvement Direction of Chinese University Evaluation System : Based on the Educational Accountability</div> <div>Kim, Hyung-Ran · Kim, Suk-Woo · Hu, Heng-Xiao</div> <p>This study classifies the "Five-in-One" of Chinese university evaluation system from the accountability subjects, and puts forward the characteristics, problems and improvement directions of ensuring bureaucratic, legal, and political accountability, market based accountability and professional accountability. The framework for analyze is based on Burke (2005)'s accountability triangle. There are the following characteristics: first, the bureaucratic, legal, and political accountability is the government as the evaluation subject, the institution assessment and teaching basic status data normal inspection system are over-unified. Secondly, there is no specific evaluation model for the market accountability, the assessment process and results are not transparent and convincing. Thirdly, the feature of the professional accountability is that the substantive problems of universities and individuals (faculty members) are not disclosed to the public. To improve these problems: 1) establish a third-party evaluation institutions among the government, university and the market; 2) establish the internal social consultation institutions of the university; 3) strengthen an open and equal evaluation procedures; 4) establish an intrinsic motivation system. From the perspective of responsibility theory, this study comprehensively analyzes the university self-evaluation, discipline series evaluation, international evaluation and teaching basic status data normal inspection system and provides enlightenment for the development direction of Chinese university evaluation system.</p>				
저 자 인적사항	성 명	김형란 / 金亨蘭 / Kim, Hyung-Ran		김석우 / 金石右 / Kim, Suk-Woo
		호항소 / 胡恒瀟 / Hu, Heng-Xiao		
	소 속	부산대학교 사범대학 교육학과		부산대학교 사범대학 교육학과
		부산대학교 사범대학 교육학과		
	Em@il	hjhwan99@naver.com		swkim@pusan.ac.kr
	xxpersistence@163.com			
논 문 작성일시	투 고 일	2019년 05월 05일	심 사 일	2019년 05월 23일
	수 정 일	2019년 06월 15일	게재확정일	2019년 06월 18일